

Uchwała nr 273/II/2024
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej
z dnia 28 maja 2024 r.

w sprawie wyrażenia opinii w sprawie odwołania od uchwały nr 250/II/2024 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej z dnia 27 lutego 2024 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Pani mgr Joannie Sławińskiej

Na podstawie § 49 ust. 3 pkt 1 Statutu PW oraz art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.) i art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, z późn. zm.) w związku z § 1 uchwały nr 23/L/2020 Senatu PW z dnia 23 września 2020 r. w sprawie wyboru członków Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej na kadencję 2020-2024 (z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej, po zapoznaniu się ze złożonym w dniu 19 kwietnia 2024 r. przez Panią mgr Joannę Sławińską odwołaniem od *uchwały nr 250/II/2024 Rady Naukowej Dyscypliny Politechniki Warszawskiej Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 27 lutego 2024 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Pani mgr Joannie Sławińskiej*, wyraża swoją opinię w sprawie odwołania, stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

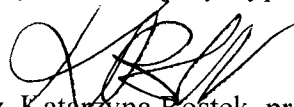
Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej postanawia o przekazaniu odwołania i opinii, o których mowa w § 1, wraz z aktami sprawy Radzie Doskonałości Naukowej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca

Rady Naukowej Dyscypliny



dr hab. inż. Katarzyna Kołek, prof. uczelni

OPINIA

w sprawie odwołania od uchwały nr 250/II/2024 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Warszawskiej z dnia 27 lutego 2024 r. o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości Pani mgr Joannie Sławińskiej (dalej „uchwała nr 250/II/2024”)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w *uchwale nr 250/II/2024* i negatywnie opiniuje odwołanie Pani mgr Joanny Sławińskiej od *uchwały nr 250/II/2024*, ponieważ podjęte w postępowaniu czynności zostały przeprowadzone prawidłowo, a cały materiał zgromadzony w sprawie wszechstronnie rozpatrzony. W odwołaniu Pani mgr Joanny Sławińskiej od *uchwały nr 250/II/2024* nie zostały wskazane również nowe okoliczności, które uzasadniałyby zmianę decyzji o odmowie nadania stopnia doktora Pani mgr Joannie Sławińskiej.

W odniesieniu do szczegółowych zarzutów, które podniosła w swoim odwołaniu z dnia 19 kwietnia 2024 r. Pani mgr Joanna Sławińska należy wskazać, co następuje.

Ad 1.

Zarzut dotyczący niewłaściwego sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej przez Panią dr hab. Magdalenę M. Stuss, prof. UJ Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznaje za bezpodstawny. Dotyczy to w szczególności zarzutu, iż Pani dr hab. Magdalena Struss „nie oceniła kwestii (1) prowadzenia wywodu naukowego, (2) języka naukowego, (3) przypisów, (4) dokumentowania wywodu naukowego”. Recenzja ta odnosiła się bowiem do wszystkich wymogów dotyczących rozprawy doktorskiej określonych w art. 13 ust. 1 *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*, w szczególności w następujących miejscach obu wersji recenzji (pierwszej recenzji oraz recenzji wykonanej po wprowadzeniu rekomendowanych zmian):

Ad 1. Ocena prowadzenia wywodu naukowego została zainicjowana w paragrafie „Ocena doboru problematyki badawczej, tematu i celów rozprawy”, a następnie rozwinięta w paragrafie „Ocena zastosowanych metod badawczych”. Z konkluzji tego ostatniego paragrafu wynika, że procedura badawcza, a zatem również wynikające z niej wnioski, nie są zgodne z zasadami metodycznymi przyjętymi w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości i powinny być poprawione.

Ad 2 i 3. Jakość języka naukowego oraz poprawność redakcyjna rozprawy zostały ocenione w paragrafie „Ocena strony formalnej i zagadnień terminologicznych rozprawy”. Znajduje się tam bezpośrednio odniesienie do języka naukowego rozprawy oraz stosowanych w rozprawie pojęć. Struktura rozprawy została oceniona w paragrafie „Ocena struktury i treści rozprawy”. Przypisy nie są oceniane oddzielnie. Stanowią jeden z elementów treści rozprawy, która to została oceniona pod względem redakcyjnym i naukowym we wspomnianych paragrafach.

Ad 4. Sposób dokumentowania wywodu naukowego i uwagi do niego skierowane przewijają się we wszystkich akapitach recenzji, ale w szczególności nawiązują do tego tematu paragrafy



„Ocena doboru problematyki badawczej, tematu i celów rozprawy”, „Ocena struktury i treści rozprawy” oraz „Ocena zastosowanych metod badawczych”.

Konkluzja końcowa pierwszej wersji recenzji zawierała rekomendację poprawy rozprawy zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora. Rozprawa doktorska Pani mgr Joanny Sławińskiej nie została poprawiona zgodnie z ww. rekomendacjami i wobec tego uzyskała recenzję negatywną.

Nie można również wykazywać nieprawidłowości recenzji negatywnej w odniesieniu do faktu, że druga recenzja była pozytywna, ponieważ Pani dr hab. Magdalena M. Stuss, prof. UJ wskazała na powody swojej decyzji zarówno w pierwszej jak i w drugiej wersji recenzji. Były nią w szczególności brak uwzględnienia przeglądu literatury jako elementu procedury badawczej, niewystarczalność opisu metodyki badawczej, brak osadzenia przyjętych metod badawczych w cytowanych źródłach literatury, intuicyjność wykorzystania i rozumienia przyjętych metod badawczych. Natomiast powody, dla których Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie oparła się na pozytywnej recenzji dr hab. inż. Anny Stroncsek poprawionej rozprawy doktorskiej zostały wyjaśnione w Ad. 4 niniejszej opinii.

Ad 2.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 7, art. 8 § 1, art. 11, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. w związku z art. 29 ust. 1 u.s.n. poprzez nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego w postaci uchwał i protokołów w przewodzie doktorskim oraz recenzji rozprawy doktorskiej w postępowaniu doktorskim Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznaje za bezpodstawny, ponieważ cała dokumentacja przewodu doktorskiego Pani mgr Joanny Sławińskiej była dostępna dla członków Rady przed głosowaniem w dniu 27 lutego 2024 r. Wśród przekazanych materiałów znajdował się również dokument z wyjaśnieniami promotora rozprawy, dr hab. Grzegorza Przekota, prof. Politechniki Koszalińskiej, który został uznany za ważny głos w dyskusji. Każdy z członków Rady miał możliwość zapoznania się z kompletem dokumentów przewodu doktorskiego, a następnie wzięcia udziału w dyskusji poprzedzającej głosowanie niejawnie w dniu 27 lutego 2024 r. W toku dyskusji dr hab. Piotr Korneta podkreślił, że rozpatrywana praca doktorska nie prezentuje odpowiedniego poziomu warsztatu badawczego. Z kolei prof. dr hab. Mieczysław Morawski zgłosił odrębne zdanie i zwrócił uwagę, że doktorat był realizowany w trybie eksternistycznym, z czego mogą wynikać braki w zakresie metodologii prowadzenia badań naukowych. Dr hab. inż. Anna Kosieradzka, prof. uczelni zwróciła uwagę na rozciągniętą w czasie realizację rozprawy. Ponadto stwierdziła niewystarczający poziom wiedzy Pani mgr Joanny Sławińskiej w zakresie ogólnej wiedzy teoretycznej w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Dr hab. inż. Janusz Zawila-Niedźwiecki, prof. uczelni zauważył, że wynik rozprawy jest efektem doświadczeń zawodowych, a nie rezultatem pracy badawczej. W czasie dyskusji pojawiły się głosy pozytywne i negatywne, a ostateczny wynik głosowania był sumą indywidualnych głosów obecnych i uprawnionych do głosowania członków Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW. Powody, dla których Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie oparła się na pozytywnej recenzji dr hab. inż. Anny Stroncsek poprawionej rozprawy doktorskiej zostały wyjaśnione w Ad. 4 niniejszej opinii.



Ponadto należy wskazać, że postępowanie dotyczące nadania stopnia doktora wykazuje się odrębnością i pewną specyfiką, co wynika z treści art. 29 ust. 1 *ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* zgodnie z którym w postępowaniu tym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) mają odpowiednie zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w ustawie. Dlatego w sytuacji, gdy ww. ustawa zawiera szczególną regulację, brak jest podstaw do stosowania w tym zakresie przepisów k.p.a., a zatem niektóre przepisy k.p.a. w ogóle nie znajdują w tym postępowaniu zastosowania a inne będą stosowane z modyfikacjami (w szczególności art. 7, art. 8 § 1, art. 10 § 1, art. 75 i art. 77 § 1, art. 81 k.p.a.). Z tych powodów również Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW zarzut dotyczący naruszenia wskazanych przepisów k.p.a. uznaje za bezzasadny.

Ad 3.

Zarzut dotyczący „naruszenia art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. w związku z art. 29 ust. 1 u.s.n. poprzez sporządzenie niewłaściwego uzasadnienia skarżonej uchwały” Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznaje za bezpodstawny, ponieważ uchwała nr 250/II/2024 posiada uzasadnienie syntetycznie wskazujące na mankamenty i niedociągnięcia rozprawy doktorskiej, które zostały zauważone i podkreślone w toku dyskusji prowadzonej nad rozprawą na posiedzeniach komisji doktorskiej, podczas obrony oraz podczas posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Joannie Sławińskiej. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora zgodnie z przepisami ma charakter niejawnny, a każda uprawniona do głosowania osoba głosuje w zgodzie ze swoim sumieniem i opinią wyrobioną w toku całej procedury oraz dyskusji na posiedzeniu Rady.

Ponadto w świetle orzecznictwa sądowego, z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, uzasadnienia decyzji organów właściwych w sprawach nadawania stopni naukowych nie muszą spełniać wszystkich wymogów z art. 107 § 3 tego kodeksu. *„Decyzje podejmowane w tajnym głosowaniu nie mogą być merytorycznie uzasadniane, bo przecież niemożliwe jest dotarcie nie tylko do rzeczywistych intencji głosujących, ale przede wszystkim do tego, jak kto głosował, bo właśnie tajność jest tu gwarancją wolności wyrażenia swego stanowiska i w takich wypadkach wszelka kontrola zewnętrzna (także sądowa) musi ograniczyć się do tego, czy zachowane były podstawowe reguły proceduralne”* (np. wyrok NSA z dnia 7 września 2011 r., I OSK 1078/11, wyrok NSA z dnia 13 lipca 2018 r., I OSK 2222/16, wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r., II SA/Wa 2491/21). Uzasadnienie skarżonej decyzji nie może zawierać szerszych motywów, jakimi kierował się organ przy rozstrzygnięciu sprawy. Stoi bowiem temu na przeszkodzie specyfika postępowania w omawianej sprawie i fakt, że stanowisko członków organu kolegialnego, jakim jest Rada Naukowa Dyscypliny wyrażane jest w głosowaniu tajnym (np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 października 2019 r. II SA/Wa 371/19). Mając na uwadze powyższe uzasadnienie *uchwały nr 250/II/2024* zostało sporządzone przy uwzględnieniu przy ww. okoliczności, toku dyskusji przeprowadzonej przed głosowaniem, a także wyniku głosowania niejawnego.



Ad 4.

Zarzut dotyczący „naruszenia art. 12 ust. 1 i 2 oraz art. 13 ust. 1 u.s.n.” Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznaje za bezpodstawny, ponieważ Rada w głosowaniu tajnym uznała, że rozprawa doktorska Pani mgr Joanny Sławińskiej nie spełnia w dostatecznym stopniu wymagań określonych w art. 13 *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*.

W uzasadnieniu skarżonej uchwały Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości stwierdziła częściowe niespełnienie wymagań ustawowych, w szczególności odnoszących się do wykazania umiejętności prowadzenia pracy badawczej z zachowaniem rygoru naukowego. Wskazują na to zarówno uwagi pierwszej negatywnej, jak i drugiej pozytywnej recenzji pierwszej tury. Dr hab. Magdalena Struss, prof. UJ wskazała na intuicyjność stosowania metod badawczych i niewystarczające ich uzasadnienie w kontekście literatury teoretycznej. Z kolei dr hab. inż. Anny Stroncsek, prof. AGH zawarła w pierwszej wersji swojej recenzji (str. 7) całą listę uwag szczegółowych do realizacji badań, zastosowania metod badawczych oraz interpretacji ich wyników. Według dr hab. Magdaleny Struss, prof. UJ zaprezentowany w rozprawie przegląd literatury nie można nazwać systematycznym ze względu na brak informacji o przyjętych zasadach doboru źródeł literaturowych oraz narzędziach ich badania. Dr hab. inż. Anna Stroncsek zgłosiła szereg uwag w odniesieniu do treści rozprawy, w tym również do odwołań w zakresie literatury (paragraf w recenzji „Merytoryczna ocena struktury i treści”).

Natomiast w drugiej turze recenzji recenzentki rozprawy inaczej oceniły wprowadzone do rozprawy zmiany i uzupełnienia. Pani dr hab. inż. Anna Stroncsek została całkowicie usatysfakcjonowana wprowadzonymi poprawkami. Natomiast Pani dr hab. Magdalena Struss, prof. UJ ponownie uznała je za niewystarczające i to stanowisko podzieliła również Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW, kierując się także protokołami obrony rozprawy doktorskiej oraz dyskusją podczas posiedzenia Rady.

W toku dyskusji, która została przeprowadzona i opisana w Ad. 2 niniejszej opinii, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznała, że wybrane metody badawcze zostały zastosowane w sposób intuicyjny, a ich opisy nie mogą zostać uznane za zgodne z wymaganiami dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Nie stanowią również wystarczającego potwierdzenia kompetencji Pani mgr Joanny Sławińskiej w zakresie umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Biorąc pod uwagę fakt, że Pani mgr Joanna Sławińska otrzymała recenzję negatywną z uwagami szczegółowymi i szansą na ich poprawę, której jednak nie wykorzystwała, otrzymując ponownie recenzję negatywną z tymi samymi zarzutami, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW zdecydowała o nienadaniu jej stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Ad 5. i Ad 6.

Zarzuty dotyczące „naruszenia art. 14 ust. 2 pkt 5 u.s.n. oraz art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznaje za nieuzasadnione, ponieważ Rada podczas posiedzenia w dniu 27 lutego 2024 r. przeprowadziła głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Joannie Sławińskiej. Ponieważ wynik głosowania (Tak 9 głosów, Nie 7 głosów, Wstrzymujący się 2 głosy) nie osiągnął wymaganej kwalifikowanej większości głosów poparcia dla nadania stopnia doktora, stopień doktora nie został nadany (takie



stanowisko potwierdza m.in. interpretacja MNiSW – w załączeniu). Wbrew twierdzeniu zawartym w odwołaniu uchwała nr 250/II/2024 jest ważna. Podstawa prawna podjęcia tej uchwały została wskazana w jej treści, tj. art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przepis ten stanowi podstawę do stosowania przepisów *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* do przewodu doktorskiego Pani mgr Joanny Sławińskiej.

Odnosząc się do uzasadnienia prawnego podjętej uchwały należy wskazać, że nastąpiła w nim oczywista omyłka pisarska, tj. zamiast do wymagań jakie powinna spełniać rozprawa doktorska wynikających z art. 13 *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* odniesiono się do wymagań zawartych w art. 187 *ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.). Kwestia, iż jest oczywista omyłka pisarska nie budzi żadnych wątpliwości, bowiem przepisów *ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nie stosuje się do przewodu doktorskiego Pani mgr Joanny Sławińskiej. Oczywiście ww. omyłki potwierdza w szczególności prawidłowa podstawa prawna zawarta w uchwale nr 250/II/2024, tj. art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który jak wskazano wyżej stanowi podstawę do stosowania przepisów *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* do przewodu doktorskiego Pani mgr Joanny Sławińskiej. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, iż zarówno art. 13 *ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* jak też art. 187 *ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* ustanawiają tożsame wymagania, które powinna spełniać rozprawa doktorska.

Wbrew zarzutom odwołania przepis art. 187 *ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* został powołany w uzasadnieniu skarżonej uchwały, a nie w podstawie prawnej i rozstrzygnięciu zawartym w tej uchwale. Również z tego powodu przedmiotowy zarzut, o którym mowa w Ad. 6 odwołania, należy również uznać za nietrafiony.

Ad 7.

Zarzut dotyczący naruszenia § 3 ust. 2 załącznika do uchwały nr 211/L/2022 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 25 maja 2022 r. oraz § 3 ust. 2 załącznika do uchwały nr 321/L/2023 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 29 marca 2023 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW uznaje za bezpodstawny, ponieważ wskazane w Ad. 7 odwołania wewnętrzne akty prawne PW dotyczą postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych od dnia 1 października 2019 r. W przypadku przewodów doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. stosuje się przepisy *ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* oraz *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora*.

Nie można zgodzić się również z zarzutem dotyczącym braku recenzentów w składzie komisji doktorskiej. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW przyjęła, że



recenzenci zostali powołani do składu tej komisji w uchwałą RND NZJ nr 192/II/2023 z dnia 28 marca 2023 r. oraz uchwałą RND NZJ nr 201/II/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r. Recenzenci w przewodach doktorskich wchodzi bowiem z mocy prawa w skład komisji doktorskiej (§ 3 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 261, z późn. zm.). Powyższe potwierdzają okoliczności faktyczne. Recenzenci powołani w przewodzie doktorskim Pani mgr Joanny Sławińskiej brali udział jako członkowie komisji doktorskiej we wszystkich pracach komisji doktorskiej, w tym przy podejmowaniu wszystkich trzech uchwał (brali udział w głosowaniu): (1) w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, (2) w sprawie przyjęcia (w tym wypadku odmowy przyjęcia) publicznej obrony oraz (3) w sprawie projektu uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w sprawie nadania (w tym wypadku odmowy nadania) stopnia doktora.

W odniesieniu do zarzutu o uczestnictwo w pracach komisji jej poszczególnych członków należy wskazać, że doc. dr hab. inż. Marek Kisilowski aktywnie uczestniczył w pracach komisji doktorskiej i wnikliwie zapoznał się zarówno z treścią rozprawy doktorskiej w wersji pierwotnej i poprawionej, jak i z obiema wersjami recenzji. Jego głos w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej był głosem merytorycznej wypowiedzi uzasadnionej znajomością tematyki rozprawy oraz wskazanych wcześniej dokumentów. Prof. dr hab. Jan Monkiewicz wycofał się z prac komisji doktorskiej w dniu 23 listopada 2023 r., a tym samym nie uczestniczył w podejmowaniu uchwał związanych z (1) przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony, (2) przyjęciem publicznej obrony oraz (3) projektem uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w sprawie nadania stopnia doktora. Prof. dr hab. Leszek Jasiński nie był obecny podczas obrony rozprawy doktorskiej, a tym samym nie miał wpływu na projekt uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w sprawie odmowy nadania stopnia doktora, która stanowi przedmiot odwołania. Dr hab. inż. Janusz Zawila-Niedźwiecki, prof. uczelni został ponownie powołany do składu Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w dniu 29 marca 2023 r., a zatem był jej członkiem w trakcie podejmowania wszystkich trzech kluczowych uchwał komisji związanych z (1) przyjęciem rozprawy doktorskiej i dopuszczeniem jej do publicznej obrony, (2) przyjęciem publicznej obrony oraz (3) projektem uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w sprawie nadania stopnia doktora.

Ad Załącznik – uwagi merytoryczne doktorantki

Ad Odpowiedź na uwagę 1

Rada Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami. Pani mgr Joanna Sławińska uzyskała możliwość poprawy doktoratu po negatywnej pierwszej recenzji tylko pod warunkiem wprowadzenia oczekiwanych przez recenzenta zmian. W zakresie przeglądu literatury te zmiany nie zostały zaakceptowane ani przez recenzenta, ani przez członków komisji doktorskiej, ani przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW. Sposób realizacji przeglądu literatury jest elementem procesu badawczego potwierdzającego kompetencje w zakresie umiejętności prowadzenia badań naukowych. Nie stwierdzono w tym zakresie osiągnięcia tego wymagania na oczekiwanym poziomie.



Ad Odpowiedź na uwagę 2

Rada Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami. Pani mgr Joanna Sławińska ponownie powołuje się na częściowe spełnienie wymagania stawianego w uwagach recenzji. Podczas, gdy miała możliwość zarówno w trakcie poprawy pracy, jak i podczas obrony przedstawić komisji doktorskiej pełne spełnienie wymagania. Wobec tego ani komisja doktorska, ani Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie miały podstaw do stwierdzenia, że Pani mgr Joanna Sławińska posiada pogłębioną znajomość metod badawczych, z których korzystała w trakcie tworzenia rozprawy doktorskiej.

Ad Odpowiedź na uwagę 3

Rada Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami. Nie można uznać, że opis, a przede wszystkim szczegółowe odniesienie się do charakterystyki, w tym również ograniczeń, stosowanych metod i narzędzi badawczych negatywnie wpłynęło na całość rozprawy. Jest to bowiem jeden z zasadniczych elementów oceny poprawności i wiarygodności zrealizowanego procesu badawczego. Przedstawione podczas obrony rozprawy wyjaśnienia były zbyt ogólne, żeby uznać je za wystarczające do uznania spełnienia tej uwagi recenzenta.

Ad II.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami. W uzasadnieniu skarżonej uchwały Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW podkreśliła częściowe niespełnienie wymagań ustawowych dotyczących niewystarczającej wiedzy ogólnej z zakresu dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, a przede wszystkim braków w zakresie warsztatu badawczego i umiejętności realizacji badań.

Ad III.

Rada Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami. Część niejawną posiedzenia komisji doktorskiej podczas obrony rozprawy ma na celu uzyskanie indywidualnych opinii oraz przeprowadzenie pogłębionej dyskusji na temat rozprawy, recenzji oraz jawnej części obrony rozprawy. Prezentowane w poszczególnych punktach wypowiedzi dowodzą, że Pani mgr Joanna Sławińska nie zgadza się z negatywnymi opiniami, które padły podczas tej dyskusji, nie uwzględniając jednocześnie wyrażonych opinii pozytywnych, w tym dotyczących struktury pracy, prezentowanego modelu, znajomości tematyki rozprawy czy poprawności prezentacji przedstawionej podczas obrony. Jak w każdej dyskusji opinie członków komisji były podzielone, a o ostatecznej decyzji komisji doktorskiej zdecydowały dwa głosowania: w sprawie przyjęcia obrony oraz w sprawie projektu uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. W obu tych głosowaniach głosy były podzielone, co wyraźnie wskazuje na to, że indywidualne opinie członków komisji nie były jednolite, a decyzja końcowa wynikała z podziału ich głosów.

Przewodnicząca
Rady Naukowej Dyscypliny


dr hab. inż. Katarzyna Rostek, prof. uczelni